



# *Sostenibilità del Sistema Sanitario Pubblico: quali prospettive?*

## **DAL CONFRONTO TRA REGIONI ALLE NUOVE REGOLE**

Verona, 11 marzo 2011  
Palazzo della Gran Guardia

Prof. F. Pammolli, Dott. N. C. Salerno  
(CeRM, Roma – [www.cermlab.it](http://www.cermlab.it))

# Benchmarking - 1

SPESA SSN LEA (tavola SA.4 Rgsep)

*benchmark* = Emilia Romagna, Lombardia, Toscana, Umbria, Veneto

Regioni	Euro/mille	2009		
		effettiva	standardizzata	delta
Piemonte	8.522.707	8.218.150	-304.557	-3,57%
Valle d'Aosta	284.311	225.064	-59.247	-20,84%
<b>Lombardia</b>	<b>16.960.356</b>	<b>16.945.464</b>	-14.892	<b>-0,09%</b>
P. A. Bolzano	1.109.253	808.688	-300.565	-27,10%
P. A. Trento	1.079.192	902.673	-176.519	-16,36%
<b>Veneto</b>	<b>8.817.601</b>	<b>8.518.764</b>	<b>-298.837</b>	<b>-3,39%</b>
Friuli Venezia Giulia	2.431.381	2.356.571	-74.810	-3,08%
Liguria	3.329.996	3.291.155	-38.841	-1,17%
<b>Emilia Romagna</b>	<b>8.101.115</b>	<b>8.129.969</b>	28.854	<b>0,36%</b>
<b>Toscana</b>	<b>6.938.500</b>	<b>7.024.515</b>	86.015	<b>1,24%</b>
<b>Umbria</b>	<b>1.610.768</b>	<b>1.674.834</b>	64.066	<b>3,98%</b>
Marche	2.837.457	2.900.681	63.224	2,23%
Lazio	11.235.677	9.721.172	-1.514.505	-13,48%
Abruzzo	2.437.813	2.402.098	-35.715	-1,47%
Molise	647.486	587.505	-59.981	-9,26%
Campania	10.476.600	9.013.553	-1.463.047	-13,96%
Puglia	7.362.098	6.709.137	-652.961	-8,87%
Basilicata	1.078.244	1.015.597	-62.647	-5,81%
Calabria	3.728.862	3.374.685	-354.177	-9,50%
Sicilia	8.718.556	8.329.419	-389.137	-4,46%
Sardegna	3.112.487	2.848.337	-264.150	-8,49%
<b>ITALIA</b>	<b>110.820.460</b>	<b>104.998.029</b>	<b>-5.822.431</b>	<b>-5,25%</b>

**SPESA SSN LEA** (tavola SA.4 Rgsep)

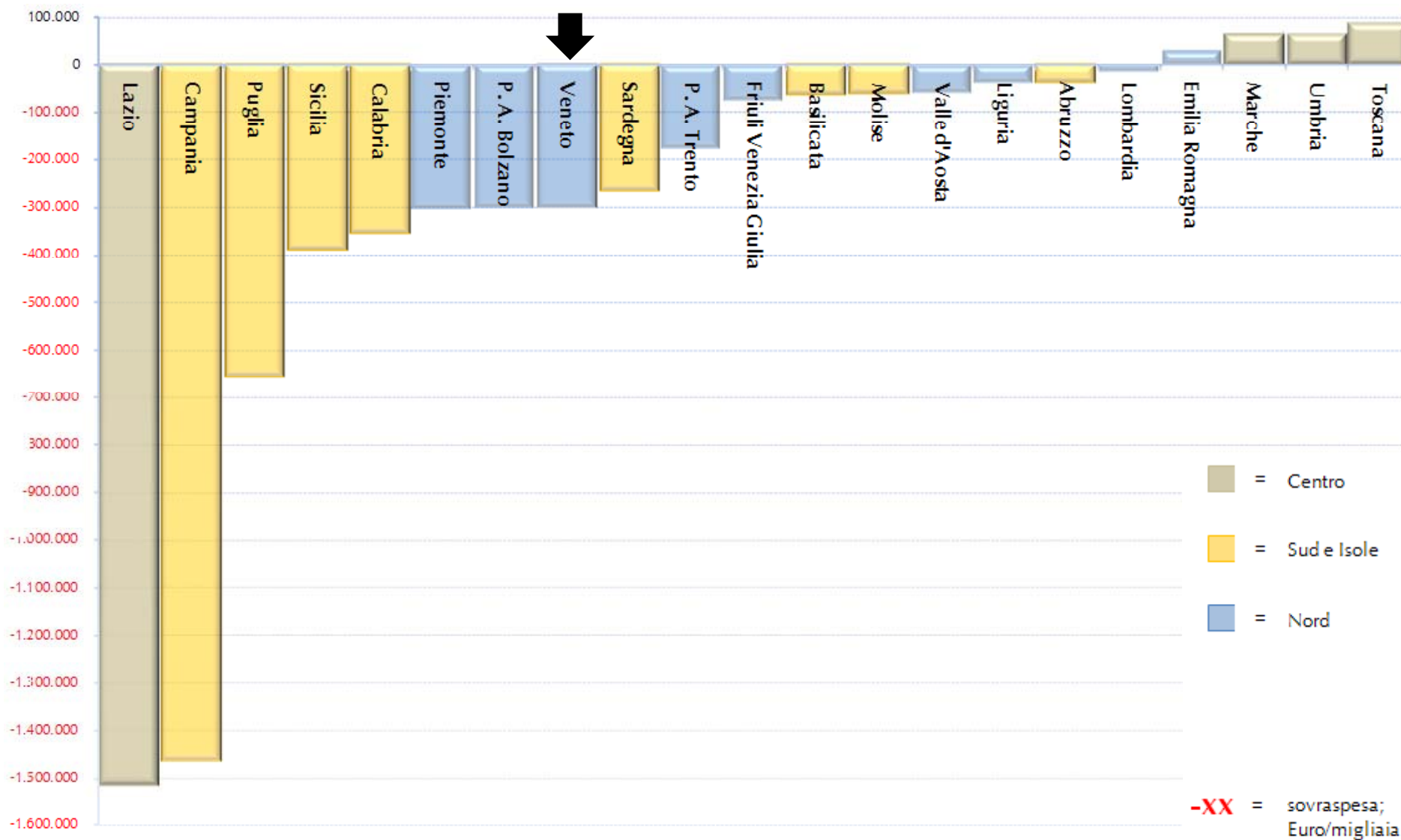
*benchmark* = Emilia Romagna, Lombardia, Toscana, Umbria, Veneto

**2009**

Regioni	Euro/mille	effettiva	standardizzata	effettiva in % VA	standardizzata in % VA
Piemonte		8.522.707	8.218.150	6,7%	6,5%
Valle d'Aosta		284.311	225.064	6,6%	5,3%
<b>Lombardia</b>		<b>16.960.356</b>	<b>16.945.464</b>	5,2%	5,2%
P. A. Bolzano		1.109.253	808.688	6,5%	4,7%
P. A. Trento		1.079.192	902.673	6,7%	5,6%
<b>Veneto</b>		<b>8.817.601</b>	<b>8.518.764</b>	6,0%	5,8%
Friuli Venezia Giulia		2.431.381	2.356.571	6,7%	6,5%
Liguria		3.329.996	3.291.155	7,6%	7,5%
<b>Emilia Romagna</b>		<b>8.101.115</b>	<b>8.129.969</b>	5,8%	5,8%
<b>Toscana</b>		<b>6.938.500</b>	<b>7.024.515</b>	6,5%	6,6%
<b>Umbria</b>		<b>1.610.768</b>	<b>1.674.834</b>	7,4%	7,7%
Marche		2.837.457	2.900.681	6,8%	7,0%
Lazio		11.235.677	9.721.172	6,6%	5,7%
Abruzzo		2.437.813	2.402.098	8,4%	8,2%
Molise		647.486	587.505	10,0%	9,0%
Campania		10.476.600	9.013.553	10,7%	9,2%
Puglia		7.362.098	6.709.137	10,3%	9,4%
Basilicata		1.078.244	1.015.597	9,6%	9,1%
Calabria		3.728.862	3.374.685	10,9%	9,9%
Sicilia		8.718.556	8.329.419	9,9%	9,5%
Sardegna		3.112.487	2.848.337	9,1%	8,4%
<b>(somma/media) ITALIA</b>		<b>110.820.460</b>	<b>104.998.029</b>	<b>7,8%</b>	<b>7,3%</b>

a) VA = valore aggiunto ai prezzi base (2008; fonte Rgsep)

b) L'incidenza sul VA a livello Paese è la media aritmetica delle incidenze regionali



# Benchmarking - 2

SPESA SSN LEA (tavola SA.4 Rgesp)

benchmark = Emilia Romagna, Umbria

Regioni	Euro/mille	2009		
		effettiva	standardizzata	delta
Piemonte	8.522.707	8.057.347	-465.360	-5,46%
Valle d'Aosta	284.311	220.894	-63.417	-22,31%
Lombardia	16.960.356	16.641.961	-318.395	-1,88%
P. A. Bolzano	1.109.253	795.519	-313.734	-28,28%
P. A. Trento	1.079.192	886.180	-193.012	-17,88%
→ Veneto	8.817.601	8.364.094	-453.507	-5,14%
Friuli Venezia Giulia	2.431.381	2.308.601	-122.780	-5,05%
Liguria	3.329.996	3.218.565	-111.431	-3,35%
Emilia Romagna	<b>8.101.115</b>	<b>7.964.641</b>	-136.474	<b>-1,68%</b>
Toscana	6.938.500	6.880.608	-57.892	-0,83%
Umbria	<b>1.610.768</b>	<b>1.640.775</b>	30.007	<b>1,86%</b>
Marche	2.837.157	2.812.371	4.914	0,17%
Lazio	11.235.677	9.549.322	-1.686.355	-15,01%
Abruzzo	2.437.813	2.356.047	-81.766	-3,35%
Molise	647.486	575.965	-71.521	-11,05%
Campania	10.476.600	8.877.584	-1.599.016	-15,26%
Puglia	7.362.098	6.597.565	-764.533	-10,38%
Basilicata	1.078.244	997.405	-80.839	-7,50%
Calabria	3.728.862	3.316.670	-412.192	-11,05%
Sicilia	8.718.556	8.188.320	-530.236	-6,08%
Sardegna	3.112.487	2.800.441	-312.046	-10,03%
<b>ITALIA</b>	<b>110.820.460</b>	<b>103.080.877</b>	<b>-7.739.583</b>	<b>-6,98%</b>

# Il riparto del Fsn

Pesatura per il riparto del Fsn			
valori ricavati dalla media Regioni <i>benchmark</i>			
	spesa <i>pro-capite</i> (Euro/anno)	rapporti di fabbisogno <i>pro-capite</i>	
< 1	4.406,41	123,1%	$\beta_1$
1 - 4	524,70	14,7%	$\beta_2$
5 - 9	356,65	10,0%	$\beta_3$
10 - 14	372,37	10,4%	$\beta_4$
15 - 19	677,07	18,9%	$\beta_5$
20 - 24	643,86	18,0%	$\beta_6$
25 - 29	1.183,74	33,1%	$\beta_7$
30 - 34	933,32	26,1%	$\beta_8$
35 - 39	851,06	23,8%	$\beta_9$
40 - 44	850,11	23,8%	$\beta_{10}$
45 - 49	1.401,99	39,2%	$\beta_{11}$
50 - 54	1.640,04	45,8%	$\beta_{12}$
55 - 59	1.816,66	50,8%	$\beta_{13}$
60 - 64	1.929,43	53,9%	$\beta_{14}$
65 - 69	3.579,37	100,0%	$\beta_0$
70 - 74	3.955,46	110,5%	$\beta_{16}$
75 - 79	2.746,41	76,7%	$\beta_{17}$
80 - 84	3.371,97	94,2%	$\beta_{18}$
85 - 89	5.174,52	144,6%	$\beta_{19}$
90 - 94	16.084,64	449,4%	$\beta_{20}$
95 +	39.712,92	1109,5%	$\beta_{21}$

# Proiezioni Ecofin

## Spesa sanitaria pubblica - % Pil

	<i>scenario centrale (o Awg-reference scenario)</i>				<i>scenario «tecnologico»</i>
	acuta		per lungodegenza		acuta
	2007	$\Delta$ 2007-2060	2007	$\Delta$ 2007-2060	$\Delta$ 2007-2060
Francia	8,1	1,2	1,4	0,6	6,8
Germania	7,4	1,8	0,9	1,4	7,2
Italia	5,9	1,1	1,7	1,3	5,3
Spagna	5,5	1,6	0,5	0,9	5,6
Svezia	7,2	0,8	3,5	2,3	5,4
Uk	7,5	1,9	0,8	0,5	7,4
Ue-15	6,9	1,5	1,3	1,2	6,4
Ue-27	6,7	1,5	1,2	1,1	6,3

# Proiezioni Ocse

Spesa sanitaria pubblica - % Pil  
*scenario a più intensa crescita*

---

spesa acuta e per lungodegenza

---

	2005	$\Delta$ 2005-2050
Francia	8,1	7,1
Germania	8,8	6,0
Italia	6,6	9,4
Spagna	5,5	7,2
Svezia	8,6	4,2
Uk	7,2	5,7
Ue-15	7,2	6,4
Ue-27	6,7	6,9

---



# Proiezioni Fmi

G-7 Eu al 2030: il **+0,8** p.p. di Pil di Ecofin (lo scenario centrale) si confronta con il circa **+3** p.p. del Fmi

Al 2030 => le proiezioni Fmi per il Canada fanno registrare oltre **+3** p.p. di Pil; quelle per il Giappone circa **+3** p.p.; quelle per gli Stati Uniti (*Congressional Budget Office*) quasi **+4,5** p.p.

G-7 Eu al 2050 => il divario di proiezioni si allarga: la forchetta **+2/+6** p.p. di Ecofin (scenario centrale e tecnologico) si confronta con il circa **+9** p.p. del Fmi

Al 2050 => la proiezione per gli Stati Uniti (sempre mutuata dal *Congressional Budget Office*) è di circa **+13** p.p. di Pil

# Generational accounting

## Variazioni degli indici di dipendenza strutturale

se le aree geografiche falliscono i *target* Lisbona-Stoccolma (i livelli occupazionali restano quelli attuali)

e gli occupati sono pesati per livello di produttività attuale (produttività del Nord Ovest = 100%; scenario demografico ISTAT "centrale")

	2025				2050			
	strutturale		strutturale effettivo corretto per produttività*		strutturale		strutturale effettivo corretto per produttività*	
Nord Ovest	60,5	8,1	91,8	12,3	81,1	28,7	123,1	43,6
Nord Est	58,9	6,5	91,0	10,0	79,7	27,3	123,1	42,2
Centro	60,4	7,6	101,9	12,8	83,6	30,8	141,0	51,9
Mezzogiorno	60,0	10,2	167,3	28,4	93,1	43,3	259,6	120,7

*l'indice strutturale effettivo considera gli occupati effettivi*

*\* con tasso di disoccupazione attuale ; la colonna di destra riporta i p.p. di variazione rispetto ad oggi*



# Effetti su *coverage* e bilancio

Per stabilizzare l'incidenza della spesa sanitaria pubblica sul Pil al livello attuale, *coverage* dall'attuale **75%** circa al **50%** nel 2050 se si fa riferimento allo scenario centrale di Ecofin, oppure significativamente **al di sotto del 50%** se lo scenario è quello Ocse / Fmi / «tecnologico» Ecofin

Se lo scenario è Ocse/Fmi o il «tecnologico» Ecofin, per ricondurre il debito pubblico italiano al 60% del Pil nel 2050, necessario un profilo di avanzi **continuamente crescente sino a superare il 10% del Pil => «ingessamento» della politica di bilancio**



# Sproporzioni micro-macro

In Italia ogni persona attiva finanzia la spesa pubblica per pensioni e sanità dedicata ai 65+ con risorse equivalenti ad oltre il **31%** del Pil *pro-capite*. Al 2050, **42,2%** con le proiezioni pensioni e sanità dello scenario centrale Ecofin; e **48,6%** se le proiezioni della sanitaria sono Ocse/Fmi. Nella media Ue-15, i tre valori sono rispettivamente **25,2**, **38,3** e **45%**

In Italia ogni persona occupata finanzia la spesa pubblica per pensioni e sanità dedicata ai 65+ con risorse equivalenti ad oltre il **52,6%** del Pil *pro-capite*. Al 2050, **62,3%** con le proiezioni per pensioni e sanità dello scenario centrale di Ecofin; e del **71,5%** se le proiezioni della sanitaria sono Ocse/Fmi. Nella media Ue-15, i tre valori sono rispettivamente **36,2**, **51,5** e **60,4%**



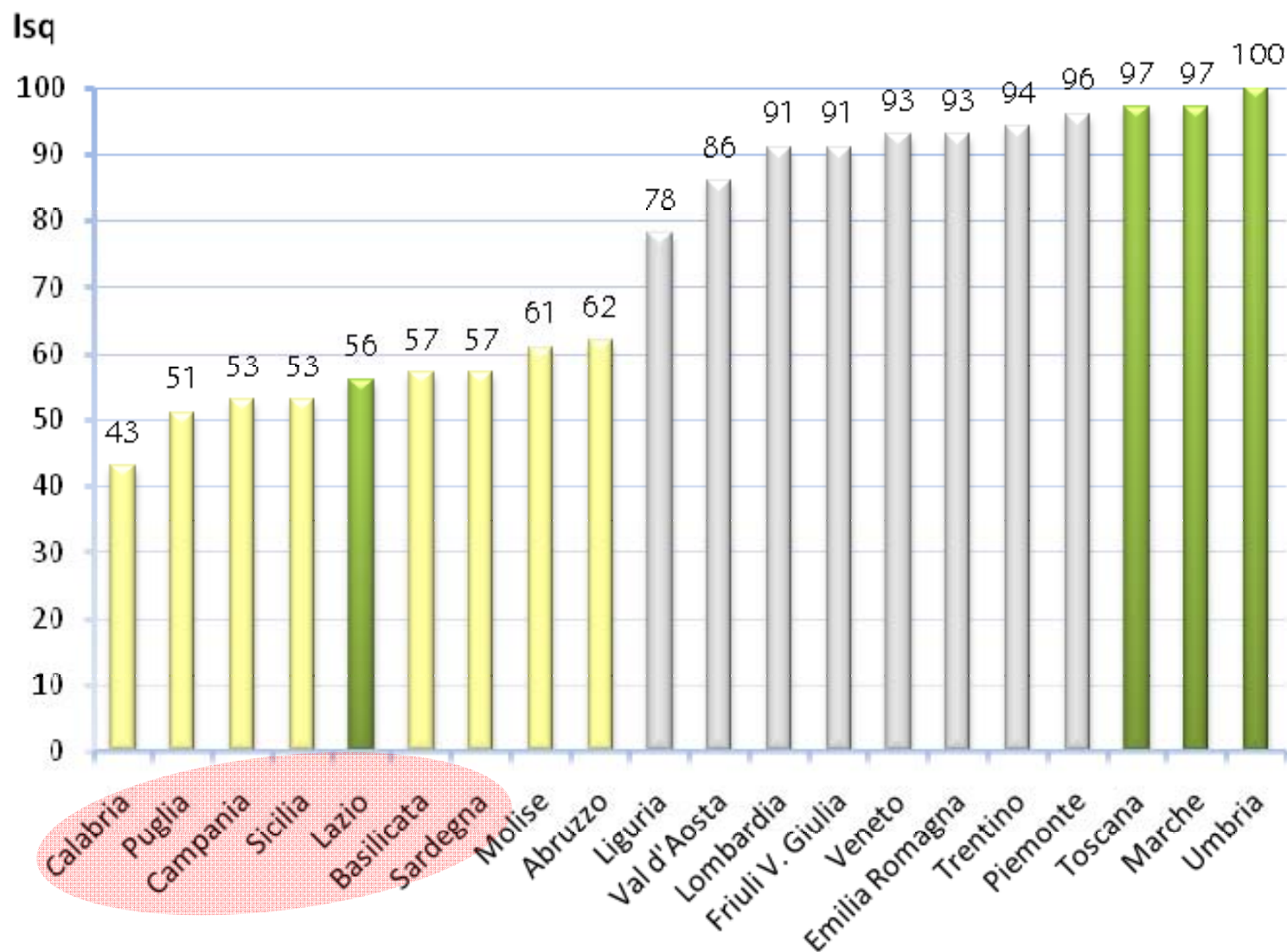
# Sproporzioni micro-macro

Se la dinamica della spesa si posizionasse anche solo in una situazione intermedia tra lo scenario centrale di Ecofin e quelli Ocse/Fmi, in Italia nel 2050 **l'incidenza della spesa sanitaria pubblica sul Pil** arriverebbe ad approssimare quella della spesa pensionistica pubblica (nel lungo periodo stabilizzata attorno al **14%**)

**Quale spazio rimarrebbe** per finanziare gli altri istituti di *welfare*?

(famiglia, minori, povertà, conciliazione vita-lavoro, accesso/mantenimento prima casa, *education*, disoccupazione, etc.)

# La qualità dei Ssr



# Infrastrutturazione sanitaria

---

Indicatore sintetico di dotazione – pubblico e privato accreditato  
(fonte Istat)

---

Nord Ovest	116,4
Nord Est	119,7
Centro	101,8
Mezzogiorno	75,6
<b>Italia</b>	<b>100</b>

---



## Indicatore sintetico di dotazione infrastrutturale (CeRM e Ufficio Studi IntesaSanpaolo)

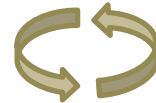
Molise	100,0	1
Umbria	77,9	2
Valle d'Aosta	71,7	3
Emilia Romagna	71,7	4
Lazio	70,9	5
Trentino A.A.	69,2	6
Veneto	67,5	7
Marche	67,2	8
Toscana	66,8	9
Friuli V.G.	65,2	10
Liguria	65,2	11
Piemonte	62,8	12
Lombardia	62,3	13
Abruzzo	62,0	14
Sicilia	61,6	15
Calabria	59,1	16
Basilicata	58,4	17
Puglia	54,7	18
Sardegna	53,6	19
Campania	51,0	20



# Un quadro complesso

**Le Regioni più inefficienti nella spesa corrente sono anche le stesse che:**

**(1)** Forniscono prestazioni di minor qualità



**(2)** Hanno la minor dotazione infrastrutturale

**(3)** Sperimenteranno un più rapido processo di invecchiamento nelle prossime decadi

**(4)** Nei prossimi anni subiranno il processo di deterioramento più marcato negli indicatori di dipendenza strutturale corretti per occupazione e produttività

**Si dovrà fronteggiare una dinamica di fabbisogno/spesa intensa, che obbliga a farsi trovare pronti con strumenti di *governance* adeguati**

